

Concept verslag Overlegvergadering Faculteitsraad

4 februari 2019

Aanwezig raad: Bonnet, Hille, Danen, Ubbink, Melief, Vrieling, Jonker,
Achterhof, Linders
Afwezig raad: Kraft, Kehrer, Meyknecht, Van der Sterre, Holm
Aanwezig bestuur: De Smit, Schinkelshoek, Van Dorst, Van Egeraat, De Vries (verslag)
Aanwezig als gast: Maarten Bergwerff (agendapunt 3)

1. Opening & vaststelling agenda

De Snoo opent de vergadering. De agenda wordt vastgesteld.

2. Concept notulen overlegvergadering 10 december 2018

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld. Naar aanleiding van de actiepunten:

Gegevens Bezettingsonderzoeken: Schinkelshoek geeft aan dat de informatie pas gedeeld kan worden als alles binnen is van de instituten en van vastgoed.

Outreach: De Smit geeft aan dat dit in een van de volgende vergaderingen aan de orde komt.

Ondersteuning studenten met functiebeperking: De Vries geeft aan dat Meyknecht dit zelf aan de orde wil stellen in het volgende overleg aangezien ze dit overleg niet aanwezig kan zijn.

Stukken werkdruk: De Vries zou deze delen en doet dit alsnog.

3. Gids Onderwijskwaliteitszorg

De Snoo geeft het woord aan Bergwerff die meedeelt dat de gids is besproken in de commissie Onderwijs op 7 januari en dat hij naar aanleiding van dit overleg een aantal aanpassingen heeft doorgevoerd. Het nieuwe stuk ligt nu voor.

Hille vraagt zich af of, op facultair niveau, ook de facilitaire dienstverlening SOZ geëvalueerd wordt. Met name ook in verband met USIS. Bergwerff geeft aan dat dit niet met zoveel woorden wordt genoemd maar dat wel in 3.3 in algemene bewoordingen wordt gesproken over “voorzieningen” en “administratieve ondersteuning”.

Bonnet vraagt naar de kwaliteitszorg van de specialisaties BS en SCS. Komen hier aparte beschrijvingen voor? Bergwerff geeft aan dat hij met betrokkenen van beide specialisaties heeft gesproken, over hoe het zit met de bestuurlijke inbedding, medezeggenschap etc. Dit ligt nu bij De Smit. Het zouden bijlagen kunnen worden. De Smit geeft aan dat hij in gesprek is met Simcha Jong Kon Chin en Ionica Smeets en hij komt hierop terug.

De Snoo geeft aan dat dit nog dit semester formeel belegd moet worden. Na deze zijstap komt hij terug op het onderhavige stuk. Wat vindt de raad?

Achterhof geeft aan dat de raad over het stuk heeft kunnen meepraten in de onderwijscommissie.

Bonnet vraagt zich af of iedere wijziging steeds terugkomt in de raad. Bergwerff antwoordt dat tekstuele en kleine wijzigingen wat hem betreft niet iedere keer langs de raad hoeven, maar uitgangspunt is wel dat wijzigingen aan de raad worden voorgelegd.

De Snoo concludeert dat het voorwerk goed is gedaan en dat de raad instemt met het voorstel. Met betrekking tot de communicatie wordt afgesproken dat dit breed wordt ingezet. In ieder geval online, maar ook richting OD's en via hen naar de OC's.

4. Onderzoeksstimuleringsmiddelen

De Snoo licht het onderwerp toe: de bedoeling is als Universiteit Leiden stappen te maken op 4 onderwerpen/programma's. Voorwaarden zijn dat het gaat moet gaan om interdisciplinaire

36 samenwerking, dat op zodanige wijze geld wordt uitgegeven dat er ook geld terugkomt en dat de
37 faculteiten na afloop van het programma zelf de kosten gaan dragen. Er is het afgelopen jaar veel over
38 gesproken met het bestuur en de wetenschappelijk directeuren. Het CvB neemt morgen, 5 februari, een
39 besluit. Het gaat om M€21 over 4 jaar. Een kwart hiervan gaat ongeveer naar FWN, ruim M€5. We zijn
40 zelf trekker van 2 programma's: SAILS (Artificial Intelligence), waar alle faculteiten aan meedoen, en
41 Livable Planet (duurzaamheid). Aan 3 programma's doen we wel mee maar zijn we geen trekker.
42 Zodra besluiten zijn gevallen worden de stukken gedeeld met de raad.
43 De Snoo geeft aan dat het mooi is dat blijkt dat wat bèta's doen ook interessant is voor andere
44 faculteiten. Ubbink vraagt hoe de middelen besteed gaan worden. De Snoo antwoordt dat in eerste
45 instantie werd gedacht aan alleen hoogleraren, maar dat idee is wat verwaterd. Het worden wel vaste
46 plekken, maar het kunnen ook TT'rs zijn. In de allerlaatste ronde zijn er ook nog aio's in de plannen
47 opgenomen.
48 Vrieling is het opgevallen dat het IBL bijna niet in de plannen voorkomt. De Snoo beaamt dit en geeft aan
49 dat ook de Sterrewacht en het MI er beperkt inzitten. Deze onevenredigheden wat betreft de instituten
50 hebben geen speciale reden. Dat is in het proces zo gelopen.

51 De Snoo licht ook de sectorplannen toe en meldt dat half maart de stukken ingediend moeten worden.
52 Het betreft de disciplines wiskunde, natuurkunde, scheikunde en informatica. De Snoo geeft aan dat het
53 bestuur en de 4 betreffende directeuren iedere 14 dagen bijeenkomen om tot goede stukken te komen.
54 Deze zullen op de hele faculteit afstralen. Op de gebieden van gender en leerkrachten (zij-instroom)
55 moeten stappen gezet worden.
56 Het gaat om tientallen miljoenen. Hopelijk wordt dat structureel.

57 **5. Mededelingen van het Faculteitsbestuur**

58 De bijlage "ingekomen en verzonden stukken" is helaas niet meegestuurd met de stukken. Deze worden
59 volgende keer meegenomen.
60 Geen opmerkingen met betrekking tot de besluitenlijst.

61 **6. Mededelingen van de Faculteitsraad**

62 Achterhof geeft aan dat de FR een brief heeft ontvangen van een lid van de OC MSc Chemistry/LST met
63 betrekking tot inschrijvingsproblemen met USIS. Een aantal FR-leden herkent zich in de geschetste
64 problemen. De Smit stelt dat in het kader van de universiteitsbrede onderwijsharmonisatie dit
65 onderwerp aan de orde komt. Hiervan is echter niet binnen een half jaar resultaat te verwachten.
66 Praktijk is dat studenten, om te vermijden dat ze iets missen, zich voor "alles" inschrijven, ook als ze
67 bijvoorbeeld geen practica hebben. De Snoo adviseert de OC om het eerste aanspreekpunt, de OD van
68 de opleiding, hierop aan te spreken. Deze kan dan in contact treden met SOSZ binnen de faculteit, en
69 vervolgens kijken hoe het precies met de inschrijvingen gaat en te zien of oplossingen te bedenken zijn.
70 Het signaleren en goed bekijken van deze problemen kan ook helpen bij het hierboven genoemde
71 harmonisatieproces.

72 Ubbink vraagt zich af in hoeverre studenten inspraak hebben bij de harmonisatieprocessen. De Smit
73 geeft aan dat hij overlegt met de OD's en dat deze de OC's erbij betrekken. Tevens loopt een lijntje via
74 Van Dorst, de assessor. Een studentenpoule wordt gevormd voor sponsorgroepen en gebruikers etc.

75 Achterhof geeft aan dat de FR een mail heeft ontvangen van Marc Fluttert, Arbo- en milieucoördinator
76 van FWN, met betrekking tot klachten over rokersoverlast en het rookbeleid. Ubbink noemt nog het
77 artikel in de Mare over het universitaire rookbeleid.

78 Schinkelshoek legt uit dat er tot heden geen universitair rookbeleid was. De faculteit heeft afgelopen
79 zomer zelf een rookbeleid ingesteld en in lijn daarmee rookplekken geplaatst op 6 – 10 meter afstand
80 van de ingangen. Afgelopen maand heeft de universiteit rookbeleid ontwikkeld waarin sprake is van een
81 afstand van 20 meter van de ingangen. Op termijn is het de bedoeling dat het roken helemaal wordt
82 verbannen van het terrein van de universiteitsterreinen. Dit is de huidige stand van zaken. Het bestuur
83 wacht op het definitieve besluit van het CvB rond het rookbeleid en zal indien nodig in lijn daarmee de
84 rookplekken aanpassen.
85 Achterhof maakt melding van de ontvangen toetsbrief met betrekking tot de bedrijfsvoering van FWN.
86 Schinkelshoek geeft aan dat ze de resultaten eerst met haar eigen mensen wil bespreken. Het maakt
87 vervolgens onderdeel uit van het ARBO-jaarverslag, wat naar de raad wordt gestuurd.
88 Linders vraagt hoe het zit met de iBBS en het mogelijk overgebleven budget over 2019. Dit komt op de
89 actielijst. Schinkelshoek geeft aan dat er alleen iets valt te zeggen over de middelen als er een
90 inhoudelijk besluit is met betrekking tot de bachelor.

91 **7. Rondvraag en sluiting**

92 Bonnet stelt een vraag over de onderwijs evaluatieformulieren. Er is 1 formulier voor het
93 masterprogramma met alle specialisaties. Dat zou gescheiden moeten zijn. De Smit vraagt dit na,
94 afgesproken wordt dat Bonnet hem hierover een e-mail stuurt.
95 Bonnet geeft aan dat de trainingen voor aio's, die altijd kosteloos waren, nu betaald moeten worden. En
96 gaat dit om de verplichte cursussen of zijn die nog wel kosteloos? Hij vraagt zich af hoe dit precies zit. De
97 Snoo antwoordt dat in het najaar al met alle WD's en IM's is gesproken over het feit dat er vanaf 1
98 januari voor de cursussen aangeboden door HRM voor onze PhD's en postdocs betaald moet worden.
99 Tot 1 januari subsidieerde het CvB deze kosten. Deze regeling geldt ook voor de vier cursussen die door
100 FWN als verplicht zijn aangewezen voor elke PhD. De kosten van de 4 cursussen verschillen. Bonnet
101 vraagt of ook gelijkwaardige cursussen elders kunnen worden gevolgd. Dat kan inderdaad.
102 Ubbink vraagt of de OC's zijn aangehaakt bij de kwaliteitsmiddelen. Van Dorst antwoordt dat dat nog
103 niet overal het geval is. In het opleidingsjaarverslag komt dit wel aan de orde. De Smit geeft aan dat de
104 plannen vanuit de opleiding zijn gemaakt. De Snoo vult aan dat de OD's dit moeten bespreken met de
105 OC's. De Smit neemt dit nog een keer op met de OD's.
106 Hille vraagt zich met betrekking tot de softwarelicenties af of er een visie ligt op faculteitniveau met
107 betrekking tot het beschikbaar stellen van software. Hij kaart dit aan ook in verband met de
108 concurrentiepositie richting andere universiteiten. De Smit antwoordt dat er op dit moment weinig
109 facultaire regie is op software, maar dat dit wel wenselijk is, met als aanleiding de nieuwbouw, waarbij
110 bijvoorbeeld keuzes moeten worden gemaakt over vaste terminals en Bring your own device e.d. De
111 keuzes hierin hebben weer consequenties voor de keuzes in software en de beschikbaarstelling. Hierover
112 moet goed nagedacht worden, bij gratis beschikbaar stellen voor de student wordt het al gauw
113 onbetaalbaar.
114 Melief meldt dat Delft een campuslicentie koopt en dan wel gratis beschikbaar stelt voor studenten. Dat
115 is heel veel software. De Snoo vraagt om screenshots van de "Delftse pagina" hieromtrent.

116 Melief geeft met betrekking tot de discussie omtrent het rookbeleid aan dat hij vindt dat de universiteit
117 compleet rookvrij zou moeten zijn.

118 De Snoo sluit de vergadering.

119 **Lopende acties**

| Acties | Actiehouder | Status/opmerkingen |
|--|--------------------|---------------------------|
| Gegevens bezettingsonderzoeken naar de Raad | Schinkelshoek | ntb |
| Outreach voortgang | De Smit | |
| FR-stukken SharePoint | De Vries | M.i.v. februari 2019 |
| Ondersteuning studenten met functiebeperking | Meyknecht | |
| Stuk werkdruk Faculteit delen | De Vries | Februari 2018 |
| Stukken onderzoeksstimuleringsgelden delen | De Snoo | |
| iBBSc voortgang | De Smit | |
| | | |